

Biurow Redakcji „Dziennika Polskiego”, Plac Mariacki, liczb 6 i 7.  
 P. edycja wynosi we Lwowie rocznie 15 zł. — półrocznie 8 zł. — kwartalnie 4 zł. 50 ct. — miesięcznie 1 zł. 50 ct.  
 Z. o. e. yka pocztowa w państwie austriackim, rocznie 2 zł. — półrocznie 1 zł. — kwartalnie 60 gr. — miesięcznie 2 zł.  
 Z. przesyłka pocztowa za granicę: do całych Niemiec rocznie 50 marek — kwartalnie 12 marek 50 gr. — do Francji, Anglii, Włoch i Szwajcarii rocznie 80 franków — kwartalnie 20 franków.

Numer kosztuje 6 centów.

Ręko. pisów redakcyjnych nie zwraca.

Telefon Redakcji 171.

wychodzi codziennie niewyłączając niedziel i świąt o 8. rano.

Przedpłać i ogłoszenia przyjmują we Lwowie:

Biurow Administracji „Dziennika Polskiego”, plac Mariacki, liczb 6 i 7 w domu pana Kisielki we Wiedniu: p. Haasenstein et Vogler (Otto Maass) M. Dakea: H. Schalek; A. Oppel; Rudolf Mosse, W. Berlin, Frankfurt Kolonii: Haasenstein et Vogler i G. L. Daube; w Hamburgu: Karoly i Liebmann. W Warszawie: Reichman i Fendler. W Paryżu: C. Adam, Rue des saints Peres 31.

Ogłoszenia przyjmują się za opłatą 6 centów od jednego wiersza drobnym drukiem (petit).

Prywatna Korespondencja i nekrologi 12 ct. od wiersza. Drobną ogłoszenia 1 1/2 centa od wyrazu. Pomieszczenia, sklepy po 1 ct. od wyrazu.

Reklamy w rubryce Nadesłane 20 ct. od wiersza.

## Mamelucy i rezolucjonisci.

(Kartka wspomnień z dziejów dziennikarstwa lwowskiego z r. 1870)

Szanowna Redakcjo!

Wspomnienia z pierwszych czasów istnienia *Dziennika Polskiego*, umieszczone w jubileuszowym numerze z d. 1. b. m., nasunęły i mnie na pamięć pewne epizody z ówczesnych stosunków dziennikarskich we Lwowie. Byłem bowiem świadkiem bliskim, a po części także czynnym uczestnikiem tych dziejów — jakkolwiek na stanowisku nader skromnym.

Jeżeli proszę o miejsce dla tej wspominki z moich lat młodych, czynię to dlatego, iż chce skreślić fakt, zostający w bezpośrednim związku z przeszłością *Dziennika Polskiego*, rzucający zresztą charakterystyczne światło na ówczesne stosunki dziennikarstwa naszego i stronnictw politycznych w kraju a wreszcie — przynajmniej i mnie osobiście miło, sięgnąć myślą wstecz w te lata kiedy życie publiczne w naszym kraju walczyło z ciemnością, a co prawda, niosło z sobą czasem pianę brudną i śmiecie, ale z szumem i hukiem druzgotało też niejedno złe, silne i wielkie...

Było to w zimie roku 1869 na 1870

We Lwowie kipiało i wrzało w światku dziennikarskim. Co niedzieli i w każdy dzień powszedni zasypany byli nawzajem bombami i granatami Jan Dobrzański i Jan Lam ze szpalt *Gazety Narodowej* i *Dziennika Polskiego*. Mało im było powiewać się obopólnie w piśmie swoich, więc przyniesli widownię swych sporów do sali sądowej...

Myli się jednak bardzo ten, kto mniema, że były to niskie, czyste osobiste spory. Jak w wojnie orężnej przeciwnicy rzucają się na siebie z zawziętością, mordują się nawzajem i kaleczą, chociaż w sercu nie mają do siebie urazy osobistej, lecz dzieli ich tylko standard, pod którym każdy z nich służy, i on robi ich sobie nawzajem wrogami, tak dziennikarze ówczesni zjadali walczyli z sobą bronią tak bolesną i obosieczną, jaka jest pióro, gdyż zawód swój na serjo i z całą siłą przekonania gorącej, namiętej duszy brali za służbę publiczną, i pisali nie atramentem, ale krwią własną! W szpaltach toczyły wszystkie z głębi duszy wysunęte natchnienia swoje, wszystko, co kochali i co nienawidzili szczerze i serdecznie. O, nie pisało się wtedy artykułów dziennikarskich z tym obywatelskim spokojem, z jakim dziś pisze referaty swoje, albo jak adwokat fabrykuje pozwy i repliki w sprawach, które go w gruncie rzeczy tyle obchodzą, co śnieg zeszłoroczny. Gdy czytałem wczoraj w pięknym wierszu Stanisława Kosowskiego ustęp:

...ta marna bibuła, co z dnia n. dzień ginie  
 A jednak wielkopomnych dzieł zasiewa ziarno,  
 Z młodością, nerwami, sercem — nieraz w pośpiechu godzinie  
 Wśród bólu — przyobleki swą sukienkę czarną —  
 żywo przypomniały mi się walki dziennikarskie we Lwowie z pierwszych czasów odrodzenia *Dziennika Polskiego*, gdy na czele jego redakcji stał Jan Lam, a ze szpalt *Gazety Narodowej* walczył z nim Jan Dobrzański...

Byli oni bez litości dla siebie...

Chociaż jednak poważnie potępiono niedzielną namietność tych wal, równocześnie ci sami, którzy — zupełnie szczerze zrzucają, gorzej się owymi „gazeciarskimi kłótniami” sami żywo nimi interesowali się. Rozchwytywano „Kroniki niedzielne” Lama, w których on z gryzącym sarkazmem znecał się nad Dobrzańskim, gdy znów artykuły *Gazety Narodowej* w których Dobrzański, w sposób jemieliściwy: „jedyny, dosadny a szorstki walił w „Mameluców”, budziły żywe zajęcie, i potężny wpływ wywierały na politykę krajową.

Bawilem wówczas we Wiedniu, jako korespondent *Gazety Narodowej* z rady państwa. Korespondentem *Dziennika Polskiego* był niejaki, p. Józef Krupski, przebywający obecnie w Szwajcarii, jako doktor medycyny w Lozannie.

W Kole polskim we Wiedniu ścierały się dwa prądy, dwa stronnictwa: tak zwanych „rezolucjonistów” i „mameluców”. Rezolucjonisci uznawali, iż po to „głazki” w radzie państwa, ażeby wywalczyły dla kraju naszego odrębne stanowisko autonomiczne według programu, w najogólniejszym zarysie naznaczonego w znanej rezolucji sejmowej z roku 1868. Pan Grocholski w imieniu Koła wniósł rezolucję Sejmu galicyjskiego do izby regulaminowo i stała ona formalnie na porządku dziennym obrad jej stanowiąc przedmiot nadzwyczajnych „żywionych układów” z ministerstwem (Hasner Giskra), tudzież rozpraw parlamentarnych w komisji konstytucyjnej izby i w klubach. Obrady te i rokowania szły jednak opornie, głównie z tego powodu, że rząd i oddana mu centralistyczna większość rządu stanowczo były przeciwnie przyznaniu Galicji odrębności administracyjnej, a prowadzono targi o rezolucję nieszczerze, ażeby tylko utrzymać Polaków we Wiedniu. Lecz mieli także centraliści silną otuchę w znacznym odtamieniu Koła polskiego, który nie chciał — jak się ci panowie wyrażali — „doprowadzać rzeczy do ostateczności” — t. j. do opuszczenia izby przez Polaków, nieuchronnego w takim razie upadku gabinetu i rozwiązania rady państwa. Obawiali się że w takim razie przyjdzie do steru jeszcze bardziej centralistyczny rząd, niż *Bürgerministerium*, kraj będzie narazony przy nowych wyborach na nowo na biurokratyczne podburzanie jednych klas społecznych przeciwko drugim i t. d. Nie wierzyli oni zresztą, ażeby Wiedeń dobrowolnie przyznał Galicji zamierzoną w rezolucji odrębność, więc też woli stopniowo zdobywać i dążyć powoli do urzeczywistnienia ideału samorządu narodowego w kraju, który był zawsze, jak i teraz jest ostatecznym i jedynym celem polityki wszystkich stronnictw naszych. Ponieważ to stronnictwo

kompromisowe, pragnące także autonomii, w chwilach stanowczych, jak np. na pamiętnym posiedzeniu sejmowym z 2. marca 1867, gdy chodziło o cofnięcie pod groźbą rządu adresu do cesarza z silniejszymi naznaczeniem żądań autonomicznych, a następnie przy uchwaleniu konstytucji grudniowej w radzie państwa, cofało się, dlatego Dobrzański nazwał zwolenników tego obozu „mamelukami” rządowymi i ta nazwa ogólnie była przyjęta.

Prezes Koła, poseł Grocholski, z właściwą mu nieugiętą lojalnością trzymał się rezolucji, ponieważ rezolucja miała za sobą powagę uchwały sejmowej, obowiązywała przeto bezwarunkowo delegacją sejmową w radzie państwa. W duszy jednak mało miał wiary w możliwość przeprowadzenia rezolucji i w tem zgadzał się z mamelukami.

Na czele mameluków stał dr. Ziemiałkowski i chociaż cały jego obóz składał się w ogólności z mniej wybitnych posłów, lecz on sam jeden, swoim talentem i wytrwałym doświadczeniem udało mu dokazywać manewrować pomiędzy rezolucjonistyczną większością Koła, a rządem, skłonnym niby do „koncesji” dla Galicji, ale Polakom serdecznie niechętnym.

Do obozu rezolucjonistów zaliczali się oprócz prezesa Koła, posłowie Krzeczunowicz, Zyblakiewicz, Czerkaski, Enzebiusz, Weigel Gross, Piotr, Zygmunt Sawczyński i t. d. Duszą rezolucjonistów był znany poseł Krzeczunowicz, który i Grocholskiego podtrzymywał na duchu, i z „mamelukami” walczył w Kole — a przedewszystkiem zapracowywał się przy formułowaniu ogólników rezolucji sejmowej w konkretne wnioski dla izby przy rokowaniach z ministrem i w komisji konstytucyjnej izby po sejmie).

*Gazeta Narodowa* była organem rezolucjonistów *Dziennika Polski* mameluków.

Moja instrukcja udzielona mi przez s. p. Jana Dobrzańskiego opiewała: „Ażeby Hasner i Giskra, dokąd są ministrami, dobrowolnie przyznali Galicji taką odrębność, jaką Węgry przyznali Kroatji, nie ma nadziei. Z tem wszystkiem jednak rezolucja powinna być formalnie wytoczona na porządek dzienny w radzie państwa i Polacy tylko tak długo mają brać udział w czynnościach wiedeńskiego parlamentu, dokąd są choćby najsłabsze widoki przeprowadzenia rezolucji. Skoro widoki te znikną, Polacy ani chwili nie mają co robić we Wiedniu.” W tym duchu miałem pisze moje sprawozdania wszystkim z obrad rajchsratu i z Koła.

Krupski miał znów odmienić instrukcję. On miał „podtrzymywać ducha”, t. j. kłócić, że są wprawdzie trudności, że centraliści istotnie wobec naszych postępują szalbierczo, lecz ostatecznie nie jest tak bardzo źle, jak warcholstwo rezolucjonistów przedstawiają. Wszystko na raz osiągnąć się nie da.

Pod takimi hasłami walczyło z sobą zjadale, zapamiętałe dziennikarstwo w kraju, lecz to, co w dziennikach wyrażało się w zwrotach polemicznych, które co do gwałtowności z jednej strony, a zjadliwości sztycherce z drugiej strony, nie ustępowały najlepszym wzorom amerykańskim, było tylko jaskrawo zabarwionym wyrazem różnicy opinii całej inteligencji kraju, a przedewszystkiem jego parlamentarne reprezentacji. Dziennikarstwo nie było osobno. Wygadywano na dzienniki i na dziennikarzy różne rzeczy, ale liczone z nimi i wywierali oni na politykę krajową wpływ potężny...

I nam też we Wiedniu, t. j. mnie i Krupskiemu, posłowie z obu głównych stronnictw Koła udzielali codziennie informacji.

Chociaż redakcje nasze ścierzyły wojowały z sobą, nam to nie przeszkadzało, iż żyliśmy z sobą w dobrej komitywie, chraniąc tylko swoje informacje. Mieszkałymiśmy nawet razem przez jakiś czas w jednej izdebce na Herrn. Rano wychodziliśmy „na polowanie”, t. j. po nowiny, najpierw do kawiarni Damna, gdzie najłatwiej było zetknąć się z różnymi postaciami, a potem w ważniejszych chwilach, szliśmy i do domu do niektórych posłów wybitnych po informacje. Po południu pisało się listy. I nieraz zdarzało się, iż siedząc przy jednym stoliku, maczając pióra w jednym kalamarzu, ścierzyliśmy kłótniami się z sobą ustnie i prostując nawzajem wiadomości, udzielane nam przez naszych informatorów, obaj będąc w dobrej wierze i najgoręcej przejeżdżając przekonaniem o trafności polityki naszych stronnictw. W kraju doszła tymczasem wojna dziennikarska na tle rezolucji i pozostania Polaków w rajchsracie do szczytu namietności.

W noc z 20. na 21. marca 1870 r. Koło polskie, po nader uciążliwej dyskusji postanowiło opuścić rajchsrat.

Pamiętam to była chwila, gdy polscy posłowie pojawili się w izbie, zgromadzonej w rylnym komplecie, przez usta swojego prezesa złożyli deklarację, że nie widząc możliwości przeprowadzenia w parlamencie sprawiedliwych żądań sejmiku krajowego, usuwają się z izby, pozostawiając odpowiedzialność za następstwa tego kroku tym, którzy przedstawiciele tak rosnącego kraju koronnego, jak Galicja, do tego przykrego, lecz nieuniknionego środka zmusili. Poczem wyszli nasi posłowie z izby.

O rozbieżności izby centralistycznej przez naszych wyśłałem triumfalny telegram do *Gazety Narodowej*, a Dobrzański dał hasło do iluminacji Lwowa. Zapół udzielił się i wiecznie chwiejnym

\*) Na tytułowej karcie jubileuszowego numeru „Dziennika Polskiego” umieszczone są obok siebie portrety dra Smolki i dra Ziemiałkowskiego. Przed 20 laty obie okoliczności stały na dwóch wprost przeciwnych „krajowych stanowiskach”: dra Ziemiałkowski na czele „mameluców”, zaś dra Smolka był zresztą niezmiernym przeciwnikiem udziału Polaków w radzie państwa centralistycznej. W sejmie pojmali go tylko ks. Józef Czartoryski i dr. Hossard.

„mamelukom”. Posłowie zegnali się wesoło, z otuchą w sercu, wszyscy radzi, że wydobyli się z dusznej atmosfery, jaka panowała w ostatnich czasach za ministerstwa Hasnera i zniechęconego, ztętrzałego i opryskliwego Giskry.

Wycięcie Polaków z rajchsratu wywarło we Wiedniu wrażenie piorunujące. Ponieważ Czechów nie było, więc po opuszczeniu izby przez Polaków, parlament był zdekompletowany i ani chwili nie mógł dłużej obradować. Niemcy zbiegli w grupy, jedni beznadziejnie rozprawiali o wytworzonej tym faktem sytuacji nowej, drudzy zaś z furją odgrzali się na Polaków. W loży dziennikarskiej także konsternacja powszechna pomiędzy dziennikarzami niemieckimi. Giskra jeszcze tego samego dnia podał się do dymisji, zaś w kilka dni później (7. kwietnia) cały gabinet Hasnera runął.

Rezolucjonisci zwyciężyli w Kole — zaczęły się układy i eksperymenty z rozmaitymi gabinetami. Przez półtora roku mieniły się ministerstwa ugodowe i autonomistyczne (Potocki, Hohenwarth) i urzędnicze (Holzgethan), aż w listopadzie r. 1871 skończyły się znów na ministerstwie centralistycznym Auersperg-Lasser i rezolucja nasza licho wzięła, a sejmy utraciły prawo wyboru reprezentacji kraju we wspólnym parlamencie państwowym.

Dziś zmieniły się czasy. Główni bojownicy dziennikarscy z tych gorących czasów spią w ciemnych mogiłach. Nie jednę zgotowali sobie nawzajem chwilę gorzką i bolesną — walcząc za sprawę, której czuli się żołnierzami. Prądy, którym oni dali początek, do dziś nurtują w społeczeństwie i w prasie. Dzisiejsi dziennikarze nasi do brzo robią, iż niejedno zapomniał z owych czasów wojny nieubłaganej pomiędzy sobą. Ale niejednego mogliby też nauczyć się od zmarłych mistrzów naszej publicystyki...

Teofil Mrunowicz.

## Korespondencje.

Buda-Peszt 1. października.

(Sesja Sejmu — Jaki jej program? — Budżet — Falk, hrabia Aponyi, Irany i Polony — przed wyborami, — Znaczenie ich relacji. — Przesłanie przycięcia. — Węgry w Zagrzebiu. — Budżet miasta Buda-Pesztu. — Elektryczny tramwaj i oświetlenie elektryczne. — Gmach parlamentu i projekt ratusza. — Powrót Jaskółki. — Życie w Kościele. — Wysegi i teatru. — Na „deser” dymisja barona Kochemistra).

Sesja parlamentarna w obu połowach monarchii rozpoczyna się prawie jednocześnie. W Poszczę izba poselska otwarta zostanie w sobotę dnia 3. b. m. sądzę jednak, że posiedzenia regularne rozpoczną się zaledwi dnia 6. lub 8. gdyż rząd z przedłożeniami swymi nie wystąpi pierwszy, aż izba będzie w komplecie, czego się, pierwszy, jak w końcu przyszłego tygodnia, spodziewać nie należy.

Na porządek obrad izby mają być najpierw — budżetowe rozprawy postawione. Spodziewają się, debaty nad budżetem przeciągną się długo, a opozycja zjednoczona — ma swoje sztuczki i zabki izbie znowu p. kazać. Głównym nieprzyjacielem w rozprawach nad budżetem, przeciwi któremu będą wymierzono pociski uszeregowanej skrajnej i umiarkowanej nawet opozycji — będzie baron Fejervary, minister, honwędów, który — zdaniem opozycji — ustąpić z fotelu musi, jeśli Węgry mają urzeczywistnić swoje żądania co do armii.

Poza budżetem, pan Szapary ma zrobić w obec izby rachunek sumienia ze śledztwa w sprawie Uzelaca — ale nie wiem jeszcze, czy rezultaty tego śledztwa takimi są, ażeby spowiedź ministra-prezydenta uzyskała „absolutum” izby. W kompetentnych kołach nie bardzo wiersza w łatwe udzielenie rozgrzeszenia p. Szaparyemu.

Czterech mamy polityków, na zdanie których tak sfer rządowe, jak i cały świat polityczny, oraz ogół narodu największą zwraca uwagę.

Imieniem prawicy zawsze występujący w Aradzie poseł Maksymilian Falk, rzucił przed paru tygodniami w obec swoich wyborców całym snopem pochwał na cześć dzisiejszego gabinetu, jego pracy i zabiegów, a prawicy za jej „działanie” ratowanie ustawy o administracji — podał bukiet pachnących słówek — jako dank należny mejnej, a większość narodu reprezentującej frakcji parlamentarnej. Cała mowa była świetna stylistyką i formą, ale treści — dalszemu głębszemu dopatrzyć się w niej nie można, a „czapkowanie i pokłony”, aż do obrzydliwości oddawane, niezbyt dobrze przemawiają za czło-wiekiem, tyle oświeconym, który swoje przekonanie dławiąc skrupulatnie, na korzyść jakiejś wielko-państwowej idei panigirki banalne wygłasza i wywołuje niby efektu wspaniałą erudycją w przedmówieniu. Falk, jako uosobienie programu rządowego i prawicy, stara się zawsze przed wszystkimi innymi zdawać relację swoje wyborcom. On trą odziedzicza zwykłe mandat sfer rządowych do przemawiania w sposób pojednawczy w obec wyborców swych, co do przyszłych prac parlamentu i rządu. Po za Falkiem wystąpił w Jasberenji przewodca umiarkowanej opozycji, hrabia Aponyi. Mowa hrabiego przeszła wszystkie oczekiwania i zwichnęła wszystkie pokłady nie w „lwie” parlamentarnym nadzieje. Silna była jak zwykle, ale o grozo, mowa hrabiego Aponyiego była o d. o s. wycieczką przeciw polityce, kierunkowi pracy i dążeniom hrabiego Szaparyego, a toheta duchem pojednawczym dla skrajnej lewicy. Hr. Aponyi oświadczył stanowczo, że wraz z całą swoją partją będzie teraz występował przeciw rządowi — a reka w rękę szedł z partją Iranyiego. Mowa hrabiego wstrząsała serjo i strachem nabawiła tutejszą prasę rado-wą, a podobną się naturalnie tej części publicz-

tyki, która swe groty w piersi Szaparyego skierowywała.

Poseł Iranyi przed swoimi wyborcami, a Geza Polony przed swoimi, zapewniali najuroczyściej, że walczyć będą wszelkimi środkami, ażeby niweczyć na każdym kroku niecie machinacje rządu i prawicy, która, jak to hr. Aponyi powiedział, przestała reprezentować wolę większości narodu — a stała się nikczemnym narzędziem, używanym przez rząd węgierski, często ze szkodą dla kraju funkcjonującym. Ci ostatni trzej posłowie ogłosili walkę z rządem i z prawicą chociażby na noże! (sic).

Na całej więc linii wypowiedziana wojna. Przyszła sesja parlamentarna wobec takich warunków ukształtowała się interesująco i ona też niejednokrotnie dostarczy mi materiału, ażeby do opisu jej powrócić.

Nie mogę zamilczeć o przyjęciach, jakie tu na Węgrzech urządzać bywają na cześć posłów.

Doprawdy, graniczą one z komediantyzmem, a idą w parze z przesadą niczem nie wytłomaczoną. Okręgi wyborcze i miasta siłą się i prześcigają nawzajem w dekoracjach i uce-nerji.

Tutejsze krajowe towarzystwo przemysłowe, zostające pod wodzą znanego w kraju hrabiego Eugenjusza Zidzyiego, wybrało się do Zagrzebia, celem zwiedzenia wystawy kroackiej. Goście węgierscy przyjęci zostali sympatycznie, acz o polityce nie było na żadnym zebraniu, ani bankiecie ani jednego słowa wzmianki. Nie spodziewaliśmy się, przynajmniej, że takty po obu stronach i dziś fakt spokojnego zejścia się Węgrów z Kroatami godzien jest zaznaczenia.

Rządzie miasta Budapesztu przedłożono budżet na rok 1892. Nie interesują nas wprawdzie poszczególne pozycje dochodów i rozchodów miejskich, ale zanotowania wart fakt, że miasto ma na przyszły rok pół miliona deficytu.

Pół miliona! Nasi biedni okoliczności i opiekunowie miasta we Lwowie, na samą myśl o takim deficycie przestrzasziliby się niepomniernie, ale mimo to niech biorą przykład z budapeszteńskiej rady, bo tam, gdzie chodzi o rozwój miasta, deficyt nie nie znaczy, chociażby miljonowy nawet.

Pomimo długoletnich deficytów, znaczonych w budżecie stolicy węgierskiej, nikt nie zaprzeczy, że miasto się rozwija i wzbogaca i to bardzo szybkim krokiem i że niebawem — na przekór nawet tych sąsiadów, co to na wzrost stolicy węgierskiej niechętnie patrzą — Węgry chlubić się będą mogły w obec całego świata cywilizowanego majestatyczną metropolia swoją.

Zaciągnięta pożyczka dwudziestomilionowa przez komunię nie ciąży nikomu. Wiedzą to wszyscy, że ona będzie użyta na melioracje i podniesienie miasta pod każdym względem, że więc w dobrze zrozumianym interesie miasta i kraju, a po za tem mieszkańców stolicy, zaciągnięta została.

Mamy już — jak wiadomo — tramwaj elektryczny, w rozmaitych kierunkach ulice miasta przebiegający — tramwaj z podziemiem przeprowadzonym prądem i jako taki, pierwszy w Europie, a teraz będziemy mieli elektryczne oświetlenie miasta. Z czterech ofert, w tym przedmiocie miastu podanych, oferta Siemens i Halskiego, jako najtańsza i najkorzystniejsza dla miasta, zdaje się, że przyjęta zostanie. Roboty nad przeprowadzeniem baterji rozpoczyna się z wiosną roku przyszłego, a oświetlenie ulic światłem elektrycznym ma być rozpoczęte w zimie tegoż roku.

Jak wiadomo, parlament węgierski, wznie-siony kosztem piętnastu czy dwudziestu milionów zł., w stylu gotyckim, a przypominający bardzo ratusz wiedeński, zwrocony jest fasadą swoją w stronę Budzina nad Dunajem. Jako pendent do tego monumentalnego budynku, zamierza miasto, na przeciwniejszej stronie — lecz zawsze peszteńskiej — stronie, wybudować olbrzymich rozmiarów ratusz miejski i w tym celu toczą się już rokowania co do ekspropriacji stojących w przeznaczonym na ratusz miejscu budynków i kamienic, dotąd własnością prywatną będących. Jakich rozmiarów ma być przyszły ratusz, dość będzie zanotować, że 17 kamienic ma na cel budowy jego uleść zburzeniu, a koszt ekspropriacji tychże oznaczono na sumę pięć milionów zł.

W obec takich planów i w obec śmiało przeprowadzanych projektów — czyż można o energii Węgrów powątpiewać?

Jesienny sezon już się rozpoczął. Jaskółki magnackie powróciły na zimowe leże do stolicy. Życie też w niej całą siłą wręcz zaczyna. Wysegi jesiennie ścigają tłumy jeszcze większe, niż to pierwiej bywało, szczególnie w niedziele, przez wszystkich przymusowo świętowaną. Teatra zapelnione. W narodowym teatrze pani Jassay, jako starość, dobrze znana i zasłużona; w operze zaś panna Mira Heller, mezzo-sopranistka, oraz p. nowie Runcio i Carnini jako tenorzy, a więc cała trójka, występująca jako „nowość” sezonowa, mało znana i jeszcze mniej zasłużona — interesują teatralne sfery i cały ogół publiczności.

Pan Rzebieczek, dyrektor opery warszawskiej, zbiera coraz to większe koło zwolenników dla swej batuty.

A to, „na deser”, najnowsza wiadomość wam komunikuję: Znany baron Kochemister, członek izby panów, a przez 37 lat prezes izby handlowo-przemysłowej w Budapeszcie, dziś właśnie zrezygnował ze stanowiska, dotąd zajmowanego w świecie kupieckim, a rezygnacja jego przyjęta została z zadowoleniem. Przyczyną rezygnacji bar. Kochemistra jest sprawa pe-tytury Lessera do króla w kwestji subwencji teatru niemieckiego w Budapeszcie, którą także podpisał bar. Kochemister. Węgry byli tym

czynem barona oburzeni strasznie i nie mogą mu nic zrobić, zmusili demonstracjami do abdykacji z prezesostwa, Pódog.

## Nowy karabin rosyjski.

W piśmie *Niedziela* czytamy, co następuje: „Niewiele bezwątpienia zwróciło uwagę na ogłoszony niedawno rozkaz do ministerstwa wojny, zaprowadzający w armji rosyjskiej nowy karabin, nazwany skromnie „trzylinijną wintówką typu r. 1891.” Prócz specjalistów mało kto wie o tem, że pod skromną ową nazwą kryje się straszna broń wojenna, wzmacniająca o kilkakroć siłę bojową armji. Zewnętrznie nowy karabin sprawia raczej wrażenie eleganckiej zabawki, niż groźnej broni; wazy on zaledwie 10 funtów, ale nikłowana kula z tego karabinu i rzebia na 400 kroków deski 27 calowe. Celność strzału zdumiewająca. Najważniejsza jest jednak ta okoliczność, że nowy karabin, będąc magazynką specjalnego systemu, może bez żadnej przerwy wysyłać wystrzał za wystrzałem aż do wyczerpania się zapasu naboju, danych żołnierzowi. Taki sam karabin z małemi zmianami posiadają już dzisiaj inne armje europejskie. Nowy karabin niemiecki bije na 3800 metrów. Kula z tego karabinu przebiega na 100 metrów desek sosnową grubości 80 centimetrów, na 1800 metrów deskę 5 centymetrową, a na odległości 300 metrów — płytę żelazną, grubą na 7 milimetrów. W wal ziemny wchodzi kula w odległości 100 m. na 90 centymetrów, w odległości 400 metrów wchodzi w głębokość 50 centimetrów, a o 1200 metrów (przeszło wiorsta) pogrąża się jeszcze na cały decymeter. W obec tego tylko ściany forteczne mogą się oprzeć działaniu nowej broni; wszelkie zaś lejsze osłony, nie wyłączając okopów ziemnych, które do niedawna jeszcze odgrywały tak poważną rolę na polach bitwy, tracą teraz wszelkie znaczenie. Karabiny francuskie, zarówno systemu Lebel, jak Giffarda, mają nawet o ile się zdaje, pewną wyższość nad karabinami niemieckimi; dziś jednak i one pozostają chłysta w tyle za karabinem „elektrycznym”, z którym świeżo odbywały się próby we Włoszech. Najnowszemu karabin, jak zapewniają, może stać śmiertelne strzały z odległości 4000 metrów (4 1/2 wiorsty). Dalej już prawdopodobnie posunąć się nie można w udoskonaleniu broni. I rzeczywiście o ile zapasy ręczne na polach walki przeszły oddawać do kraiwy legend, o tyle dzisiaj ten sam los czeka widocznym to formę walki, w której żołnierze brali na cel nieprzystający; obecnie bitwa toczyć się będzie w takiej odległości, że człowiek rysować się będzie zdaleka pod postać drobnego punktu i strzały wypuszczane będą zupełnie na oślep. Każdy śmieciek, który poniesie się ku wrogom na bliższą metę, zginie niechybnie wśród ciągłego gradu ołowiu, wyrzucanego przez współczesne karabiny magazynowe. Artylerja ze swej strony nie pozostaje w tyle za bronią ręczną; doskonałą się również stawać metody walki, jakimi posługują się floty wojenne. Niemcy naprzyskają wprowadzić do artylerji działa, osłonięte pewnego rodzaju wieżami, mającemi zabezpieczać żołnierzy i armaty przed wystrzałami nieprzyjaciela.

## KRONIKA.

Kalendarz Poniedziałek (5.): Placyda M. — Wschód słońca o godzinie 5. minut 11, zachód o godzinie 5. minut 24.

Wystawa krajowa we Lwowie. W tutejszem krajowym towarzystwie kupców i przemysłowców odbyło się tymi dniami posiedzenie zarządu, zebranie liczące, dla naradzenia się na kilku sprawach przedewszystkiem zaś nad sprawą przysłaj krajowej wystawy.

Myśl urządzenia wystawy krajowej w niedalekiej przyszłości poruszano już kilkakrotnie na zebraniach posiedzeniach w lwowskich sferach handlowych i przemysłowych; a znajduje ona bardzo wielu gorących zwolenników pomiędzy wybitniejszymi przemysłowcami stolicy i całego kraju. Wobec tego za całkiem słuszną i godziwą rzecz uznali zgromadzeni członkowie zarządu krajowego towarzystwa kupców i przemysłowców, ażeby od tego to właśnie towarzystwa wyszła inicjatywa w sprawie urządzenia krajowej wystawy, zwłaszcza, że leży to w interesie rozwoju krajowego przemysłu i handlu. Nie tak bowiem korzystnie nie oddziaływa na postęp przemysłowy, jak „popis”, odbyty na wystawie, a najlepszym tego dowodem jest lwowska wystawa krajowa rolniczo-przemysłowa z roku 1877, która przemysł krajowy i przemysłowe szkolnictwo popchnęła stanowczo na drogę rozwoju i pozyskała dla naszego przemysłu opiekę samorządu.

Po dłuższej dyskusji powzięto następującą uchwałę: Zarząd krajowego towarzystwa kupców i przemysłowców — ze względu na dobroczynny wpływ, jaki wywierają dobrze urządzone wystawy na rozwój krajowego handlu i przemysłu podejmuje akcję przygotowawczą, celem urządzenia powszechnej (ogólnej) wystawy krajowej, która odbędzie się we Lwowie 1894 roku.

Naumyślnie wyznaczono tak długi okres czasu na przygotowanie do wystawy, ażeby nie narazić się na zarzut zgnębego pospiechu i dorywczości, które były powodem niedużenia się wystawy kra-kowskiej; postanowiono atoli mimo późnego terminu, natychmiast wziąć się do dzieła i wybrano tymczasowy komitet z pięciu, który ma się zająć blizszem rozpatrzeniem warunków wystawy i zredagowaniem odpowiedniej odezwy do różnych towarzystw i sfer kompetentnych.

Z innych spraw, załatwionych na wspomnianym posiedzeniu, podnieść tu należy przedewszystkiem uchwałę: wyłożenia ponownej prośby do ministerjum oświaty o załączenie niższej i wyższej szkoły handlowej we Lwowie ze względu, iż warunki



